VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 160)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 185)**

z dnia 24 stycznia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 160)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 185)

24 stycznia 2018 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, przeprowadziły pierwsze czytanie:

– poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego (druk nr 2183),

– poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego (druk nr 2194).

W posiedzeniu udział wzięli: **Witold Słowik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Mirosława Wnuk** główny specjalista w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Marek Jasiński** Komitet Obrony Lokatorów oraz **Andrzej Grabowski** członek zarządu Stowarzyszenia Obrony Mieszkańców Tykocińskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak**, **Sławomir Jakubczak**, **Dariusz Myrcha** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Magdalena Klorek** i **Łukasz Nykiel** – z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam na posiedzeniu Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem, przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest pierwsze czytanie poselskich projektów ustaw o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego (druki nr: 2183 i 2194).

Czy są uwagi do przedłożonego porządku posiedzenia? Nie słyszę. Wobec tego stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Proszę państwa, Marszałek Sejmu w dniu 19 stycznia 2018 r. skierował obydwa projekty ustaw do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania.

W imieniu prezydiów obu Komisji proponuję przeprowadzenie łącznej debaty nad projektami ustaw po wysłuchaniu posłów wnioskodawców.

Witam bardzo serdecznie pana ministra Witolda Słowika reprezentującego Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, czy też Rozwoju i Inwestycji…?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju Witold Słowik:

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju – MIiR. W każdym razie dziękuję za obecność. Witam również współpracowników pana ministra. Witam pozostałych gości.

Proszę państwa, przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy z druku 2183.

Doceniamy aktywność wszystkich posłów. W dniu dzisiejszym dwóch posłów będzie prezentowało projekty ustaw.

Bardzo proszę pana posła Rafała Trzaskowskiego o przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy z druku nr 2183. Proszę bardzo.

Poseł Rafał Trzaskowski (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Projekt dotyczy ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego.

Generalnie rzecz biorąc chodzi o wydłużenie okresu, w którym na gminie spoczywa obowiązek zapewnienia najemcom prawa do lokalu zamiennego oraz pokrycia kosztów przeprowadzki, jeżeli zaistnieje konieczność remontu lub rozbiórki danego budynku, co związane jest z koniecznością jego opróżnienia.

Projekt przewiduje zmianę art. 32 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, zgodnie z którą gminy będą miały obowiązek zapewnienia najemcom prawa do lokalu zamiennego oraz pokrycia kosztów przeprowadzki do dnia 31 grudnia 2019 r.

Dodatkowo proponuje się dodanie zastrzeżenia, że ten obowiązek będzie spoczywać na gminie jedynie w przypadku, gdy najemca nie posiada tytułu prawnego do innego lokalu. To jest podstawowa różnica, która różni ten projekt od projektu, który będziemy procedowali jako drugi.

Proponujemy, aby nowelizacja weszła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Chcemy skrócić standardowy 14 dniowy okres *vacatio legis* wynikający z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, po to żeby zabezpieczyć interes lokatorów.

Omawiany projekt złożyłem już w grudniu, bo jak wiadomo z końcem grudnia upływał okres przewidziany ustawą.

Projekt nie powoduje skutków finansowych dla budżetu państwa. Natomiast projektowana zmiana będzie miała wpływ na budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Ze względu na fakt, że wejście w życie projektowej regulacji nie spowoduje nałożenia nowych zadań na gminy, szacuje się, że nie będzie się wiązać z koniecznością zwiększenia dochodów gminy lub subwencji zapewnianych w ostatnich latach.

Wejście w życie projektu ustawy nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Wnioskodawcy uznali, że należy przedłużyć okres ochrony. Jeżeli tego nie zrobimy, może to powodować sytuację, w której właściciel będzie zwlekał z zapewnieniem ochrony. Przedłużenie okresu ochrony jest kwestią fundamentalną.

Według mojego rozeznania oraz osób, które podpisały się pod projektem, przepisy ustawy bywają (co prawda rzadko) nadużywane przez osoby, które posiadają prawo do drugiego lokalu. Stąd w projekcie wzięło się zastrzeżenie, które różni ten projekt od projektu, który będziemy procedowali jako drugi. Dziękuję państwu bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, mam propozycję, aby łącznie dyskutować o projektach, bo są krótkie i różni je tylko jedna sprawa.

Wysłuchajmy pana posła Lisieckiego, który przedstawi uzasadnienie do projektu z druku nr 2194.

Następnie rozpoczniemy wspólną debatę o projektach. Czy jest zgoda? Nie słyszę sprzeciwu.

Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Paweł Lisiecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję panie przewodniczący. Projekt (druk nr 2194) ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, podobnie jak wcześniej omawiany, dotyczy nowelizacji art. 32 ustawy z dnia 21

czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.

Zgodnie z tym projektem na właściwej gminie spoczywa obowiązek (do dnia 31 grudnia 2019 r.) zapewnienia lokalu zamiennego oraz pokrycia kosztów przeprowadzki. Jest oczywiście zastrzeżenie, że taki obowiązek występuje, jeżeli doszło do wypowiedzenia umowy w związku z koniecznością remontu lub rozbiórki budynku. Wówczas lokal zamienny przysługiwałby najemcy opłacającemu w dniu poprzedzającym wejście w życie ustawy czynsz regulowany.

Jak wcześniej powiedziano, poprzednia regulacja wyznaczała datę 31 grudnia 2017 r. jako datę graniczną dla stosowania poprzedniego przepisu.

Projektowana zmiana będzie miała przede wszystkim wpływ na budżet samorządów. Nie jest jednak możliwe jego oszacowanie, ponieważ nie jest znana liczba budynków stanowiących własność osób fizycznych zasiedlonych przed laty w trybie administracyjnym, jak również nie jest znany ich stan techniczny, który wymagałby ich remontu lub rozbiórki.

Przedstawiany przez mnie projekt różni się od poprzedniego również tym, że przepis obowiązywałby od 1 stycznia 2018 r., czyli zostałaby zachowana ciągłość poprzedniej regulacji. Między 1 stycznia br. a dzisiaj mogły zostać wypowiedziane umowy. Zatem chodzi o zachowanie ciągłości ochrony lokatorów.

W moim mniemaniu zdanie podrzędne warunkujące, tj. „w przypadku gdy najemca nie posiada tytułu prawnego do innego lokalu" może powodować różne traktowanie lokatorów. Ci, którzy nie mieliby wypowiedzianej umowy najmu na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4, tylko z innych przyczyn, byliby inaczej traktowani niż ci, którzy mieliby wypowiedzenie z tego artykułu.

Ponadto, zgodnie z art. 21 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy, gminy ustalają zasady wynajmu lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, a z tego co wiem w uchwałach rad gmin jest jasno zapisane, że nie można posiadać dwóch lokali komunalnych lub nie można mieć tytułu prawnego do dwóch lokali, w tym do lokalu komunalnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Potem następują pytania posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców.

W tym momencie pozostaje mi otworzyć debatę. Proszę o zgłaszanie się, chyba że przedstawiciel ministerstwa chciałby zabrać głos w tej chwili.

Podsekretarz stanu w MIiR Witold Słowik:

Myślę, że w trakcie debaty.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję panie ministrze. W takim razie uprzejmie proszę panią poseł Chmiel o zabranie głosu. Bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym poprzeć zapisy przedstawione przez pana posła Trzaskowskiego.

Odnosząc się do słów pana posła Lisieckiego, potwierdzam że rzeczywiście gminy mogą podejmować uchwały, w których regulują zasady przyznawania lokali osobom, które muszą opróżnić lokal z powodu remontu lub rozbiórki, jak również osobom z listy oczekujących.

Nie wszystkie gminy podejmują uchwały w sposób jak to rozumiemy, czyli w chwili, gdy osoby nie posiadają żadnego innego lokalu.

Na poparcie zapisów prezentowanych przez pana posła Trzaskowskiego chciałabym zwrócić uwagę na to, że w rozdziale 4 ustawy o ochronie lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy uregulowane jest przyznawanie lokalu socjalnego. Lokale socjalne mogą być przyznane osobom, które nie posiadają tytułu prawnego do żadnego innego lokalu.

Tymczasem w przypadku osób, o których mówią omawiane projekty ustaw takiego zastrzeżenia nie ma. Zawarcie zapisu, że lokal zamienny przysługuje tylko osobom, które nie posiadają tytułu prawnego do innego lokalu wydaje się być bardzo słuszne.

Chciałam powiedzieć, że wczoraj zbadałam tę sprawę w Gdańsku. Jak się okazuje były cztery przypadki osób, które posiadały tytuł prawny do innego lokalu.

Popieram pana posła Trzaskowskiego, który powiedział, że w niektórych gminach przepisy są nadużywane. Dlatego jak najbardziej popieram wprowadzenie warunku.

Obydwa projekty ustaw są tożsame w zakresie przedłużenia okresu ochronnego, ale dodatkowo trzeba wprowadzić zapis, że lokal zamienny należy się osobie tylko w przypadku, gdy najemca nie posiada tytułu prawnego do innego lokalu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, pan minister Grabarczyk. Czy ktoś jeszcze się zgłasza?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, wydaje się, że optymalnym byłoby dokonanie kompilacji tych dwóch projektów.

Przepis intertemporalny, a w zasadzie przepis wskazujący datę wejścia w życie z mocą wsteczną daje większe gwarancje lokatorom w odniesieniu do których wypowiedzenie już nastąpiło – dzisiaj jest już 24 stycznia. W związku z tym, jeżeli przyjmiemy tę formułę uzyskamy skuteczną ochronę lokatorów od początku roku, czyli od dnia, gdy poprzednie przepisy już nie obowiązują.

Popieram stanowisko pani poseł w zakresie zastrzeżenia, że ochrona przysługuje tylko wówczas, gdy najemca lokalu nie posiada tytułu prawnego do innego lokalu, po to aby nie było nadużyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę. Prosimy Biuro Legislacyjne o ewentualne sformułowanie uwag legislacyjnych do obu projektów.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy uwagi do obu projektów – art. 1 i 2. Natomiast chcielibyśmy je zgłaszać na etapie szczegółowego rozpatrywania, do którego (jak się domyślamy) Komisje będą chciały dzisiaj przejść.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chodziło mi o to, żeby wiedzieć, czy są uwagi. Uwagi są. Pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Witold Słowik:

Panie przewodniczący, w imieniu Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju chciałbym się wypowiedzieć, chociaż jest to dla mnie nowy temat.

Oczywiście na sprawę można patrzeć w ten sposób, że jeżeli ktoś ma tytuł prawny do dwóch lokali, a jeden z nich musi opuścić ze względu na remont lub rozbiórkę, to ma możliwość przeniesienia się do drugiego, więc szczególna ochrona nie powinna mu przysługiwać.

Jeżeli jednak przyjrzymy się poszczególnym przypadkom, to zauważymy, że posiadanie tytułu prawnego do drugiego lokalu wcale nie gwarantuje, że dana osoba ma się gdzie wyprowadzić. Po pierwsze, drugi lokal może być w miejscu zupełnie oddalonym od obecnego, w którym lokator jest zakorzeniony, ma pracę, dzieci mają szkołę itd. Na przykład, mieszka w Warszawie, a jego drugi lokal to dom na wsi w województwie podkarpackim. Ma prawo do lokalu, bo uzyskał w spadku, ale lokal jest zajęty przez inną rodzinę i nie może z tego prawa skorzystać.

W związku z tym, że sytuacja, o której mówimy, ma charakter marginalny, bo zapewne dotyczy kilkudziesięciu osób na terenie całego kraju, lepiej pójść dalej i zapewnić ochronę nawet tym, którzy tej ochrony nie wymagają niż skrzywdzić tych, którzy nie mają się gdzie wyprowadzić. W związku z tym Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju zdecydowanie popiera projekt z druku 2194.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Chciałabym nie zgodzić się z moim szanownym przedmówcą. Wyjdźmy od definicji mieszkania komunalnego. Mieszkania komunalne należą do nas. Gromadzimy je i przyznajemy tym, którzy nie są w stanie spełnić swoich potrzeb mieszkaniowych.

W prawie jest zapisane, że gminy mają obowiązek stworzyć warunki, w których obywatel może zabezpieczyć swoją potrzebę mieszkaniową lub powinny mu w tym pomóc. To my wszyscy – mieszkańcy danych gmin – pomagamy mniej zaradnym mieszkańcom, przyznając im lokale gminne. W takim razie pytam, dlaczego mam pomagać mieszkańcowi, który w innym miejscu ma lokal? Mało tego, finansowo stoi lepiej ode mnie. Dlaczego mam mu pomagać? Przecież to jest z naszych pieniędzy. Dlaczego osoba lepiej radząca sobie finansowo od osób, którzy jej pomagają ma otrzymać mieszkanie komunalne?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo za wystąpienie. Bardzo proszę, pan poseł Trzaskowski.

Poseł Rafał Trzaskowski (PO) – spoza składu Komisji:

Z tego co wiem, chodzi o mieszkanie w tej samej gminie. Nie chodzi o sytuację, w której ktoś ma mieszkanie na Podkarpaciu, tylko o sytuację, w której posiada mieszkanie w tej samej gminie.

Gdyby proponowany przepis wymagał uściślenia, że chodzi o mieszkanie w tej samej gminie, zrobimy to.

Każde duże miasto ma problem dotyczący zasobu mieszkań komunalnych. Kolejki są bardzo długie. Generalnie rzecz biorąc preferencje zależą od dochodów. Chodzi o to, żeby osoby, które mają inny lokal, a takie sytuacje choć nie nagminne, ale się zdarzają i wcale nie są rzadkie, nie zajmowały kolejek bardziej potrzebującym. Bardzo dokładnie badałem te sprawy w Warszawie. Nie chodzi o sytuację, gdy ktoś posiada lokal na drugim końcu Polski, tylko posiada w tej samej gminie. Wówczas sytuacja wygląda inaczej.

W moim przekonaniu te uregulowania wynikają z istniejących przepisów. Jeżeli nie, nie ma żadnego problemu, aby sprawę uściślić w toku prac legislacyjnych.

Jeżeli chodzi o kwestię zapisu intertemporalnego, zgadzam się tym, co powiedział pan poseł Grabarczyk. Najważniejsze jest załatwienie problemu i łączna praca nad tymi projektami. Nasz projekt złożyliśmy już w grudniu. Dzisiaj jest 24 stycznia. Ważne, aby ludzie, którzy w tzw. międzyczasie spotkali się z sytuacją konieczności opróżnienia lokalu zostali objęci ochroną, a ich interesy były zabezpieczone. Dziękuję państwu bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Lisiecki.

Poseł Paweł Lisiecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, wypowiadanie umów najmu reguluje art. 11 ustawy o ochronie praw lokatorów. Przepis zawiera kilka możliwości wypowiedzenia umów najmu. Wypowiedzenie umowy najmu w związku z koniecznością przeprowadzenia remontu lub rozbiórki budynku jest jedną z czterech możliwości.

Jeżeli zawężymy krąg osób tylko do tych, którzy nie posiadają tytułu prawnego do innego lokalu spowodujemy pewną nierówność. Jeżeli państwo chcecie wprowadzić tego typu zapis byłoby lepiej, gdyby był to zapis w ustawie, a nie w art. 32. W innym przypadku powstaje nierówność lokatorów.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo Zanim przekażę głos stronie społecznej, bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju Eliza Chojnicka:

Chciałabym wyjaśnić kilka kwestii. Inną kwestią jest posiadanie tytułu prawnego do drugiego lokalu, a inną kwestią jest możliwość zamieszkania w nim.

Pan minister wspominał, że drugi lokal może być w zupełnie innej części Polski, podczas gdy centrum życia, rodzina, praca itd. znajdują w się w danej lokalizacji, więc trzeba byłoby się przeprowadzać.

Po drugie, jeżeli nawet ten lokal będzie w tej samej miejscowości lub w miejscowości znajdującej się stosunkowo niedaleko, odrębną kwestią pozostaje rzeczywista możliwość zamieszkania w nim, bo może być zajęty przez inne osoby.

Jeżeli weźmiemy pod uwagę przyczynę wypowiedzenia umowy najmu, czyli konieczność przeprowadzenia remontu lub rozbiórki budynku, fakt że ktoś dysponuje tytułem prawnym do drugiego lokalu, do którego nie może się przeprowadzić, bo np. musiałby przeprowadzić skomplikowaną i długą procedurę eksmisyjną, wydaje się, że w realny sposób utrudnia możliwość zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych.

Chciałabym się odnieść do stwierdzenia, że gminy przyznają lokale komunalne osobom, które na zasadach ogólnych mają już tytuł prawny do jakiegoś lokalu. Rzeczywiście jest to możliwe. Ma to miejsce tylko w jednym przypadku, a mianowicie, gdy np. mamy do czynienia z rodziną wielodzietną, która ma prawo do lokalu, ale lokal nie spełnia kryterium powierzchniowego, tak aby rodzina mogła w nim normalnie funkcjonować. Wówczas rodzina ma możliwość poprawy swoich warunków lokalowych. Natomiast w innych przypadkach, gdy kryteria z ustawy o ochronie lokatorów w uchwale rady gminy są spełnione, posiadanie prawa do innego lokalu co do zasady powinno eliminować przypadki otrzymania lokalu komunalnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, strona społeczna.

Komitet Obrony Lokatorów Marek Jasiński:

Pani z ministerstwa powiedziała coś, co mnie trochę zaskoczyło. Dlaczego? Jeżeli ktoś jest z rodziny wielodzietnej, to po prostu ma rozkwaterowanie.

Bardzo długo walczyliśmy o możliwość przydziału lokali zamiennych w przypadku wydania decyzji przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego. Nasz wniosek doprowadził do tego, że termin obowiązywania art. 32 został przedłużony.

Ponownie o to walczymy. Niejednokrotnie rozmawiałem na ten temat z jednym z posłów i prosiłem o to. Dziękuję wszystkim państwu za to, że zajęliście się tym tematem, bo to jest ważna sprawa choćby ze względu na to, że właściciele, a w szczególności prywatni właściciele, pod pretekstem zagrożenia chcą wyprowadzić lokatorów na siłę. Oczywiście wielu zdaje sobie sprawę z tego, że obowiązek dostarczenia lokalu zamiennego będzie spoczywał na danej gminie.

Wiemy jak jest w Warszawie i jak budynki były przekazywane. Szczerze powiedziawszy w tej chwili wszyscy właściciele, a w szczególności ci, którzy praktycznie nie byli właścicielami, tylko kupowali roszczenia, stwierdzają zagrożenia dla budynków – budynek za budynkiem. Mam wykaz zagrożonych budynków z ostatniego czasu. We wrześniu ubiegłego roku stwierdzono zagrożenie budynku, z którego wyprowadzają lokatorów i gmina (Praga Północ) jest obciążona. W wyniku decyzji wynikającej z zagrożenia budowlanego dzielnica musi dostarczyć lokale zamienne 240 rodzinom.

Jeżeli nie będzie zapisu, wiadomo co zrobią prywatni właściciele nieruchomości z lokatorami – nawet z biednymi. Wiem, że w art. 32 nie ma wpisanego obowiązku dostarczenia lokalu zamiennego przez gminę wszystkim lokatorom, którzy mieszkają w nieruchomości z zagrożeniem budowlanym.

Wiadomo jak były przekazywane kamienice – z lokatorami posiadającymi umowy, jak również, i takich przypadków było dużo, z lokatorami, którzy nie mieli takich umów. Obecnie ci ludzie mają problemy z otrzymaniem pomocy mieszkaniowej z miasta.

W związku z powyższym pokusiłbym się o wpis, że dotyczy to wszystkich lokatorów, którzy zamieszkują lub zamieszkiwali nieruchomość w trakcie jej przekazania. Lokatorzy są skaleczeni przekazaniem kamienicy, a właściciele niestety to wykorzystują.

Rozmawiałem z posłem Trzaskowskim oraz z panem posłem Lisieckim. Panowie posłowie wiedzą, że działam od bardzo długiego czasu i serdecznie dziękuję za wszystko, co dzieje się wokół sprawy. Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, że w kamienicach są także lokatorzy, którzy nie posiadają tytułów prawnych – umów – przez co mają utrudnione otrzymanie pomocy mieszkaniowej od miasta. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, kolejny gość.

Członek zarządu Stowarzyszenia Obrony Mieszkańców Tykocińskiej Andrzej Grabowski:

Dzień dobry państwu. Mieszkam w znanej już wszystkim nieruchomości – Tykocińska 30, która została przejęta w ramach dzikiej reprywatyzacji.

Proszę państwa, chciałbym przyłączyć się do podziękowań za pochylanie się nad problemami mieszkańców i lokatorów w nieruchomościach, które niestety trafiły na ząb czyścicieli kamienic.

Proszę państwa, jeżeli możliwe prosiłbym o jak najszybsze uchwalenie tej ustawy w zakresie art. 32. Dziękujemy za to, że państwo dostrzegacie, iż musi być zachowana ciągłość (od początku roku), po to żeby ludzie, którzy zagrożeni są działaniami czyścicieli kamienic, powtórnie nie zostali skrzywdzeni.

Marek i ja zajmujemy się dziką reprywatyzacją wiele lat. W tym wszystkim siedzę już 15 lat i zapłaciłem za to zdrowiem. Swojej historii nie będę jednak opowiadał.

Proszę państwa, byłoby dobrze znaleźć tzw. złoty środek między jednym i drugim projektem, który przede wszystkim będzie uwzględniał dobro lokatorów. Nie ma znaczenia, który projekt jest lepszy. Pan poseł Lisiecki słusznie zauważył, że ludzie którzy z różnych przyczyn znaleźli się w trudnej sytuacji nie mogą być pokrzywdzeni działaniami naszego Państwa.

Przecież wszyscy zajmujemy się tym, żeby ludziom pomóc. Osobiście skłaniam się ku projektowi zaprezentowanemu przez pana posła Lisieckiego z uwagi na jego szersze uwarunkowania.

Kieruję uśmiech do państwa legislatorów, żebyście podjęli jak najszybsze działania, które będą zabezpieczały przede wszystkim interes lokatorów oraz miasta stołecznego Warszawy.

Proszę, żebyście państwo wiedzieli, że jako stowarzyszenie lokatorskie nie patrzymy tylko i wyłącznie na interes lokatora. Patrzymy szeroko, w tym również na interes miasta stołecznego Warszawy jako miejsca, w którym mieszkamy i żyjemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę. Wobec powyższego możemy powiedzieć, że zakończyliśmy ogólną debatę nad projektami ustaw.

Nikt nie zgłosił wniosku o odrzucenie któregokolwiek z projektów. Podjęliśmy uchwałę o łącznym rozpatrywaniu projektów z druków nr: 2183 i 2194. Proponuję niezwłoczne rozpoczęcie prac nad drukiem nr 2194, który może być projektem bazowym.

Czy ktoś z państwa wnosi uwagę do zaproponowanego sposobu procedowania? Proszę uprzejmie, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, mamy uwagę formalną. Jak rozumiem pan przewodniczący zamyka pierwsze czytanie i przechodzimy do etapu szczegółowego rozpatrzenia projektów przez Komisje.

Obecnie mamy etap podjęcia uchwały o wspólnym rozpatrzeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak, tak. Pan mecenas ma rację. Nie wygłosiłem zdania o zamknięciu debaty i przejściu do analizy poszczególnych artykułów obu projektów.

Proszę państwa, rozpoczniemy od druku 2194. Proszę bardzo, pan poseł Trzaskowski.

Poseł Rafał Trzaskowski (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, przyznam, że nie znam trybu, w którym moglibyśmy z dwóch projektów zrobić jeden projekt.

Projekty różnią się dwoma zapisami. Jeden z nich to intertemporalność, a drugi dotyczy zawartego wyłączenia.

Jeżeli chodzi o intertemporalność, dochodzimy do wniosku, że przepis w projekcie pana posła Lisieckiego jest lepszy. Natomiast pan poseł zaproponował, żeby wyłączyć zastrzeżenie z art. 32 i przenieść do artykułu, który ogólnie formułuje wnioski dotyczące zabezpieczenia interesu lokatorów. W tym momencie zrodzi się nam kompromis, który może doprowadzić do tego, żeby pracować nad jednym tekstem, o ile jest to możliwe ze względów proceduralnych. Jeżeli tak, być może ułatwi to wszystkim pracę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W takim razie zapytam Biuro Legislacyjne, czy podjęcie prac nad drukiem nr 2194 uchybi procedurze?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, zgodnie z art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu, w przypadku skierowanych do Komisji projektów połączonych tematycznie, rozpatrywanych w tym samym postępowaniu, Komisja może podjąć uchwałę o ich wspólnym rozpatrzeniu. W takiej sytuacji Komisja sporządza wspólne sprawozdanie o tych projektach.

Pan przewodniczący zaproponował, a Komisje, przy braku sprzeciwu, podjęły uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu obu projektów w jednym postępowaniu. Będzie przygotowane jedno sprawozdanie. Kolejnym etapem przy podjęciu uchwały o wspólnym rozpatrywaniu jest wybór projektu bazowego.

Powyższa regulacja jest powszechnie przyjęta w praktyce parlamentarnej. Wynika z pewnej ekonomiki postępowania. Jako bazowy wybieramy jeden z projektów, natomiast rozwiązania zawarte w drugim projekcie mogą być wniesione do projektu bazowego na skutek poprawki wniesionej przez ktogoś z państwa posłów.

Natomiast w przypadku propozycji rozszerzenia nowelizacji o nowelizację innego artykułu niż art. 32, należałoby sformułować poprawkę na piśmie. Z drugiej strony należałoby się zastanowić i mieć na względzie, czy tego rodzaju propozycja nie wykraczałaby poza zakres przedłożenia. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że iż zgodnie z przedłożeniami proponowana jest tylko i wyłącznie nowelizacja art. 32.

Jeśli dobrze zrozumiałem pana posła wnioskodawcę chodziłoby również o uzupełnienie nowelizacji o inny przepis. Nie widzieliśmy poprawki na piśmie, więc trudno nam się do tego odnieść.

Odpowiadając na pytanie pana posła chciałbym powiedzieć, że jeżeli będzie zgoda, aby projektem bazowym wybrać projekt z druku nr 2194, wówczas procedujemy projekt z druku nr 2194, co oczywiście nie wyklucza możliwości zgłoszenia poprawki, gdy np. przejdziemy do art. 1 bądź w formie tekstu, który zawarty jest w druku nr 2183 lub w jakiejkolwiek innej formie – zmodyfikowanej przez któregoś z panów posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zatem poprawki mogą być zgłaszane przez państwa posłów do każdego artykułu na etapie ich rozpatrywania. Jeśli strona społeczna ma jakieś pomysły, proszę je zgłaszać w formie pisemnej w celu ewentualnego przejęcia i zaprezentowania przez posłów.

Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia jako projektu bazowego przedłożenia z druku nr 2194.

Wobec powyższego przechodzimy do rozpatrywania projektu ustawy. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, nie mamy propozycji modyfikacji tego artykułu. Kwestią merytoryczną jest państwa decyzja o wyborze rozwiązania, czyli z zastrzeżeniem, zaproponowanego przez pana posła Trzaskowskiego lub bez zastrzeżenia prawa do innego lokalu w danej miejscowości – z projektu pana posła Lisieckiego.

Biorąc pod uwagę treść zasad techniki prawodawczej, czy generalnie praktyki legislacyjne, Biuro jest zobligowane zgłosić uwagę dotyczącą nowelizacji art. 32. Otóż jest to przepis o charakterze epizodycznym, a więc takim, który ma wyraźnie określony okres obowiązywania.

W związku z tym należy się co do zasady krytycznie odnieść do samej nowelizacji tego przepisu. Przepis był już nowelizowany w 2015 r. Przedłużono okres jego obowiązywania do końca grudnia 2017 r. Stąd należy przyjąć, iż gminy na które nałożono obowiązek określony w tym przepisie mogły zakładać, że obowiązek wygaśnie z dniem 31 stycznia 2017 r.

Tak jak w przypadku każdego przepisu epizodycznego, ustawodawca uchwalając go zakłada, że jest to przepis, który ma działać przez jakiś określony (z reguły) krótki czas.

W tym przypadku po raz kolejny mamy do czynienia z praktyką wydłużania okresu działania tego przepisu.

Po drugie, kolega już wspominał, że przepis wyekspirował. W tej chwili nie jest stosowany – obowiązywał do dnia 31 grudnia 2017 r. Poprzez nowelizację w styczniu tego roku przepis wraca do systemu i będzie ponownie stosowany. Naszym zdaniem poprawną techniką legislacyjną byłoby dodanie art. 32a. Natomiast byłoby to tylko aktualne tylko w przypadku, gdyby ustawa nie miała działać z mocą wsteczną, a co do tego, jak się zorientowaliśmy, jest zgoda wszystkich państwa.

W takiej sytuacji, skoro zakładamy, że art. 1 poprzez proponowaną treść art. 2 będzie obowiązywał z mocą od dnia 1 stycznia br., przyjmując uwagi, które przedstawiliśmy, proponujemy zostawić propozycję w art. 1 jako nowe brzmienie art. 32.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo chciałoby zająć stanowisko w sprawie wypowiedzi Biura Legislacyjnego?

Zastępca dyrektora departamentu MIiR Eliza Chojnicka:

Zgadzamy się z propozycją Biura Legislacyjnego, żeby pozostawić art. 32 w brzmieniu z przedłożenia z druku nr 2194. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Na ręce pana przewodniczącego złożyłam poprawkę w brzmieniu: „Art. 32. W razie wypowiedzenia najmu, na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4, najemcy opłacającemu w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie ustawy czynsz regulowany, obowiązek zapewnienia temu najemcy lokalu zamiennego oraz pokrycia kosztów przeprowadzki, w przypadku gdy, najemca nie posiada tytułu prawnego do innego lokalu spoczywa, do dnia 31 grudnia 2019 r., na właściwej gminie".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Jaka jest opinia Biura Legislacyjnego? Czy państwo posiadacie poprawkę?

Legislator Magdalena Klorek:

Zorientowaliśmy się, że jest to treść art. 1 z projektu z druku nr 2183.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Tak, tak. Jest to kompilacja z art. 1 przedstawianego przez pana posła Trzaskowskiego.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, nie mamy zastrzeżeń do treści.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MIiR Eliza Chojnicka:

Artykuł 32 bez poprawki, czyli w brzmieniu z projektu z druku 2194 w najpełniejszy sposób zabezpiecza interesy lokatorów i chyba te interesy powinniśmy mieć przede wszystkim na uwadze. Dodanie zastrzeżenia związanego z posiadaniem tytułu prawnego do innego lokalu wydaje się być niewystarczające.

Gdybyśmy chcieli się zdecydować na doprecyzowanie, wymagałoby to dalszych rozważań na temat sposobu zapewnienia ochrony interesów lokatorów. Chodzi o to, aby nie było sytuacji, w której, owszem, lokator posiada tytuł prawny do innego lokalu, ale jest on położony w drugiej części Polski, a dodatkowo jest zamieszkały przez innych, co powoduje, że lokator w przypadku remontu lub rozbiórki budynku lokator i tak nie ma się gdzie wyprowadzić. Te kwestię należałoby wziąć pod uwagę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Trzaskowski. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Rafał Trzaskowski (PO) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, że gminy w uchwałach regulują to w ten sposób, że chodzi o tytuł prawny do lokalu, ale w tej samej gminie. Możemy zapisać to że chodzi o tytuł prawny do innego lokalu, ale w tej samej gminie. Wszyscy zgadzamy się, że nie chodzi o sytuację, w której ktoś posiada tytuł prawny do innego lokalu – np. w drugim końcu Polski.

Jeżeli chodzi o drugą sytuację, mówiła o tym strona społeczna, że mamy do czynienia z rozkwaterowaniem.

Jeżeli jesteśmy w stanie doprecyzować zapis, że chodzi o tytuł prawny do innego lokalu w tej samej gminie, zróbmy to.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan minister Grabarczyk. Bardzo proszę.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, chciałbym zwrócić uwagę na jeden fakt, który nam trochę dzisiaj umyka. Umknął także panu ministrowi.

Na tym posiedzeniu Sejmu będziemy zajmowali się rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni, domów dla bezdomnych oraz ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy itd. Będziemy się tym zajmowali bezpośrednio po sprawozdaniu, nad którym obecnie pracujemy.

W przedłożeniu, które przywołałem, rząd zaproponował wprowadzenie zwiększenia dyscypliny, jeżeli chodzi o mieszkania komunalne. Między innymi po raz pierwszy wprowadza się oświadczenia o stanie majątkowym. Po co? Po to, żeby nie było nadużywania przepisów dotyczących mieszkań komunalnych.

Pierwotny przepis prezentowany przez pana posła Trzaskowskiego, uzupełniony poprawką pani poseł Chmiel idzie w zgodzie z przedłożeniem rządowym. Proponowane rozwiązanie jest bardzo dobre. Dlatego jeszcze raz poddaję pod rozwagę państwu posłom i panu ministrowi ten przepis. Skoro mówimy „a", to powiedzmy „b". Bądź my konsekwentni. Chodzi o to, żeby lokatorom zagwarantować ochronę, ale jednocześnie nie otwierać furtki do nadużywania tej ochrony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MIiR Eliza Chojnicka:

Intencją ministerstwa jest, aby zaprojektowane przepisy, które wejdą w życie w jak najpełniejszy sposób chroniły lokatorów.

W związku z tym przedstawiamy wątpliwości, na kanwie których mogą powstać sytuacje problematyczne. Mogą wystąpić sytuacje, gdy lokator ma tytuł prawny do innego lokalu, ale to wcale nie chroni go przed eksmisją na bruk, bo nie może w nim zamieszkać. Jeżeli chcemy rozważać poprawkę, wymaga ona przepracowania, aby wyeliminować wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Na razie jest to niemożliwe. Bardzo proszę, pani poseł Maria Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, czym innym jest sytuacja, gdy dana osoba stara się o mieszkanie komunalne i wówczas stawiane są kryteria, w tym oczekuje się od niej jasnego określenia stanu majątkowego, a czym innym jest sytuacja, gdy dana osoba otrzymuje np. mieszkanie w spadku w stanie gorszym niż to, w którym zamieszkuje i nagle tej osobie wypowiada się umowę, mówiąc żeby poszła sobie mieszkać do swojego mieszkania. To nie jest zabezpieczenie.

Musimy dzisiaj podjąć decyzję, czy naprawdę chcemy pomóc lokatorom, czy tylko udajemy, że chcemy. Nie jesteśmy w stanie wymyślić wszystkich okoliczności i sytuacji, które mogę dotyczyć tych ludzi.

Obecnie mówimy o sytuacji, w której nastąpiło zagrożenie – np. w wyniku wieloletniej eksploatacji zasobów mieszkaniowych. Zagrożenie nastąpiło.

Z drugiej strony, gdy wchodzimy w proces wynajmu oczekujemy od danej osoby jasno określonego stanu majątkowego.

Moim zdaniem powyższe przypadki należą do dwóch różnych okoliczności.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Szanowna pani, jak najbardziej chcemy pomów lokatorom, ale tym, którzy tego naprawdę potrzebują. To są lokale gminne – komunalne. Bierzmy to pod uwagę. Gminy mają bardzo mało lokali tego typu. Do tych lokali jest bardzo długa kolejka. Przysługują tylko osobom, , które tego naprawdę potrzebują.

Nie przeznaczajmy pomocy z gminnych pieniędzy dla osób, które, tak jak pani powiedziała, dostały spadek i świetnie sobie radzą w życiu. W związku z tym nie potrzebują pomocy od innych mieszkańców, bo przecież z ich podatków utrzymywane są mieszkania komunalne.

Mówimy o mieszkaniach komunalnych. W związku z tym pomoc – jak najbardziej, ale tym, którzy tej pomocy potrzebują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. W tzw. międzyczasie pani poseł Chmiel przygotowała poprawkę do swojej poprawki, czyli autopoprawkę. Proszę Biuro Legislacyjne o zaprezentowanie stanowiska w sprawie tej poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani poseł dokonała odręcznej poprawki. Chodzi o to, aby w razie wypowiedzenia najmu na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4, najemcy opłacającemu w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie ustawy czynsz regulowany, obowiązek zapewnienia temu najemcy lokalu zamiennego oraz pokrycia kosztów przeprowadzki, w przypadku gdy najemca nie posiada tytułu prawnego do innego lokalu w tej samej gminie, spoczywa, do dnia 31 grudnia 2019 r., na właściwej gminie.

Przysłuchując się tej dyskusji, analizowaliśmy przepisy ustawy o ochronie praw lokatorów i nie zajmując stanowiska w sprawie umieszczenia zastrzeżenia lub nie, bo jest to kwestia stricte merytoryczna, chcielibyśmy zwrócić uwagę na definicję lokalu zamiennego, która mówi o lokalu znajdującym się w tej samej miejscowości. Zatem można poddać pod rozwagę ewentualną modyfikację „w tej samej miejscowości”, przy czym należałoby skierować pytanie do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, czy w tym zakresie nie byłoby zmiany merytorycznej.

Kwestią stricte merytoryczną pozostaje ewentualne przyjęcie lub odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy z legislacyjnego punktu widzenia poprawka jest OK?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag legislacyjnych do poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MIiR Eliza Chojnicka:

Ograniczenie „do tej samej miejscowości” – jak najbardziej tak, natomiast w dalszym ciągu pozostaje problem, że może nie być faktycznej możliwości zamieszkania w tym lokalu i i w ten sposób zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych. To wymaga uzupełnienia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Dunin się zgłaszał.

Poseł Artur Dunin (PO):

Dziękuję. Totalnie zgadzam się z panią poseł Chmiel. Pani dyrektor nie zna realiów w samorządach. Ludzie latami stoją w długich kolejkach, po to żeby otrzymać mieszkanie komunalne.

Proszę mi wierzyć, samorządy prowadzą wiele spraw przeciwko osobom, które nie dość, że nie zamieszkują przyznanych im lokali komunalnych, to jeszcze je wynajmują, podczas gdy sami mieszkają w hacjendach. Taka jest sytuacja i rzeczywistość w samorządach, które nie mają możliwości walki z tymi nadużyciami. Dlatego całkowicie popieram złożoną poprawkę.

Jeżeli mogę zwrócić się do państwa, proponuję używanie określenia „gmina". Między gminami występują istotne różnice, zważywszy że mówimy o wszystkich samorządach w Polsce, a nie tylko o dużych miastach.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Dziękuję panie pośle. Proszę państwa, mamy nowe brzmienie poprawki zgłoszonej przez panią poseł Chmiel. W tej chwili poproszę o odczytanie nowego brzmienia poprawki, a pana ministra o stanowisko.

Legislator Łukasz Nykiel:

Propozycja brzmienia art. 32 jest następująca: „Art. 32. W razie wypowiedzenia najmu, na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4, najemcy opłacającemu w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie ustawy czynsz regulowany, obowiązek zapewnienia temu najemcy lokalu zamiennego oraz pokrycia kosztów przeprowadzki, w przypadku gdy najemca nie posiada tytułu prawnego do innego lokalu w tej samej gminie, spoczywa, do dnia 31 grudnia 2019 r., na właściwej gminie".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MIiR Witold Słowik:

Wydaje mi się, że można byłoby zmodyfikować tę poprawkę, dodając „lokalu zdatnego do zamieszkania".

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Przepraszam, czy mogę?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Szanowny panie, przede wszystkim w świetle prawa budowlanego nie można skierować osoby do lokalu, który nie spełnia wymogów do zamieszkania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, proszę o ostudzenie emocji, bo były dobre intencje, a tymczasem podniósł się poziom dyskusji. Panie ministrze, bardzo proszę odnieść się do uwagi.

Podsekretarz stanu w MIiR Witold Słowik:

Pani poseł, pojęcie mieści dwie sytuacje. Jedną z nich pani przed chwilą objaśniła, czyli dotyczącą prawa budowlanego. Mamy także stan faktyczny, czyli osoba posiada tytuł prawny do innego lokalu w gminie, ale z różnych powodów nie jest w stanie w nim zamieszkać.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Lisiecki. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Lisiecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, do dnia 31 grudnia 2017 r. obowiązywały przepisy, w których nie było zastrzeżenia związanego z tytułem prawnym do innego lokalu ze względu na to, że gminy załatwiały to w ramach swojego zasobu.

Co do kwestii zamieszkiwania, rzeczywiście niestety wskazywane są lokale (m.in. w Warszawie), które de facto urągają ludzkiej godności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, dyskusja nic nie zmieniła. Proponuję wrócić do momentu, w którym wszyscy usłyszeliśmy treść poprawki, zaprezentowanej przez Biuro Legislacyjne. Proszę państwa, kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 9 głosów, 15 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, skoro poprawka nie uzyskała większości, konieczne jest przegłosowanie art. 32 w brzmieniu z druku nr 2194, czyli z projektu bazowego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Kto z państwa jest za przyjęciem brzmienia art. 32 z druku nr 2194? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 15 głosów, 1 głos przeciw, 6 osób wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan przewodniczący Żmijan w sprawie formalnej. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Szanowne prezydium, Wysokie Komisje, z mojego rozeznania wynika, że nie mamy kworum. W związku z tym głosowania nie mają mocy prawnej. Proponuję sprawdzić kworum.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł Milczanowska. Proszę bardzo.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Szanowni państwo, posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godzinie 17.30. Dziwię się, że nikt nie wystąpił z wnioskiem o przeliczenie. Kworum było. Proszę sprawdzić listy obecności. Uważam, że wszystkie głosowania odbyły się z mocą prawa.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Z przeliczenia wynika, że obie Komisje posiadają kworum. Zatem wszystko w porządku. Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Proszę o uwagi. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy dwie uwagi do art. 2. Obie są oparte na tej samej podstawie, tj. art. 2 Konstytucji RP, czyli na zasadzie demokratycznego państwa prawnego i wyprowadzanych z tej zasady kolejnych zasadach – m.in. zasady zaufania do państwa, zasady poprawnej legislacji.

Projekt ustawy przyjęty przez państwa za bazowy, czyli 2194, jak również projekt z druku nr 2183, zakładają, że ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Taka regulacja de facto zakłada rezygnację ustawodawcy z zachowania jakiegokolwiek okresu dostosowawczego, czyli okresu *vacatio legis*. Trybunał Konstytucyjny bardzo krytycznie ocenia tę praktykę w związku z tym, iż za odpowiednie uznaje się taki okres, w którym adresaci nowej regulacji będą mogli dostosować do niej swoje działania oraz interesy i pokierować swoimi sprawami zgodnie z nowymi wymogami. Brak realnej możliwości dostosowania się adresatów do nowych warunków prawnych w okresie dostosowawczym świadczy o nieodpowiedniej *vacatio legis*.

W związku z tym Komisje procedując ten przepis ewentualnie poseł rozważając możliwość wniesienia poprawki powinny wziąć pod uwagę poglądy TK oraz art. 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, który zakłada, że minimalny okres *vacatio legis* wynosi 14 dni i tylko ważny interes Państwa z równoczesnym brakiem przeciwskazań ze względu na zasady demokratycznego państwa prawnego przemawiają za krótszym terminem.

W związku z tym ocenie Komisji powinno podlegać, czy w tej chwili istnieje jakiś ważny interes publiczny, który w tym przypadku uzasadnia pominięcie okresu *vacatio legis*.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję pani mecenas za tę uwagę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, to jeszcze nie koniec.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo się cieszymy, że to nie koniec.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, to dopiero połowa uwag do tego artykułu.

W druku nr 2194 zaproponowano wyjątkowe i bardzo rzadko stosowane rozwiązanie, co do którego jak się zorientowaliśmy wśród członków Komisji jest również consensus. Natomiast zadaniem Biura jest zgłoszenie tego rodzaju uwagi. Państwo wnioskodawcy projektu z druku nr 2194 przewidują, iż ustawa ma obowiązywać z mocą od dnia 1 stycznia 2018 r. Oznacza to, że mamy do czynienia z retroaktywnością. Ustawa nie ma szansy wejść w życie przed dniem 1 stycznia 2018 r. Powyższe rozwiązanie co do zasady TK ocenia również jako naganne z uwagi na zaskakiwanie odbiorców normy. Oczywiście w tym przypadku rozumiemy jaki interes stoi za wprowadzeniem regulacji, ponieważ podano argumenty. Mamy jednak do czynienia również z zaskoczeniem adresata normy, czyli gminy, w tym m.in. z powodu przepisu art. 1, który miał charakter epizodyczny.

Odstępstwo od zasady niedziałania prawa wstecz dopuszczalne jest wtedy, gdy jest to konieczne dla realizacji innej wartości konstytucyjnej, uznanej w danym przypadku za ważniejszą od wartości chronionej zakazem retroakcji, a także jeśli przemawia za tym konieczność realizacji innej zasady konstytucyjnej, a realizacja tej zasady nie jest możliwa bez wstecznego działania prawa.

W związku z tym zwracamy się do Komisji z apelem o rozważenie ewentualnej zmiany w tym zakresie lub wzięcie pod uwagę powyższej argumentacji przy podejmowaniu decyzji o przyjęciu tego artykułu.

Jedyna uwaga redakcyjna do art. 2 polega na propozycji dodania po wyrazach „z mocą od" wyrazu „dnia", czyli art. 2 brzmiałby: „Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym pod dniu ogłoszenia, z mocą od dnia 1 stycznia 2018 r.".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że co do ostatniej uwagi nie ma problemu. Wpiszemy „od dnia". Bardzo dziękujemy za tę uwagę.

Pani mecenas, jak rozumiem, opinie TK nie miały obligatoryjnego charakteru. Były to zalecenia, tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Trybunał uznaje, że zasada niezachowania okresu dostosowawczego, czyli *vacatio legis*, jak również zasada niedziałania prawa wstecz nie mają charakteru absolutnego. Dopuszczalne są odstępstwa.

Do państwa należy ocena, czy istnieje ważny interes publiczny, który usprawiedliwia brak *vacatio legis*. Natomiast w przypadku działania ustawy z mocą wsteczną ocena, czy istnieje jakaś inna wartość konstytucyjna, która wymaga wprowadzenia stosowania przepisów od dnia stycznia 2018 r., czyli z mocą wsteczną.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję za precyzyjne i jasne przedstawienie problemu. Jako prezydianci uważamy, że jest uzasadnienie, aby procedować w ten sposób.

Pytam państwa posłów, a zwłaszcza pana posła wnioskodawcę o zdanie na temat interesu społecznego. Może pan minister lub pani dyrektor chcą wypowiedzieć się na ten temat? Proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MIiR Eliza Chojnicka:
Wydaje się, że interes społeczny występuje, ponieważ mamy na uwadze zdrowie, a czasem wręcz życie lokatorów w związku z fatalnym stanem technicznym budynków, w których mieszkają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Członek zarządu Stowarzyszenia Obrony Mieszkańców Tykocińskiej Andrzej Grabowski:
Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, uważam że Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej w swoich założeniach wyraźnie stwierdza, że Konstytucja i rząd polski mają przede wszystkim chronić dobro obywateli. Jest to dobro nadrzędne – priorytetowe dla wszystkich – we wszystkich ustawach. W tym przypadku jak najbardziej występuje przesłanka wyższości dobra obywateli, która w moim rozumieniu powinna być uznana przez szanowne gremium. Ustawa powinna wejść z datą obowiązywania od dnia 1 stycznia 2018 r., po to żeby chronić dobro obywateli Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Bardzo panu dziękujemy. Utwierdził nas pan jeszcze bardziej co do słuszności rozwiązania.

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:
Prosimy o przegłosowanie art. 2 wraz z uwagą legislacyjną, czyli „od dnia 1 stycznia".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Poddaję pod głosowanie art. 2 wraz z poprawką legislacyjną. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 2 wraz z poprawką legislacyjną „od dnia 1 stycznia 2018 r."? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę. Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:
Za 24 głosy, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:
Panie przewodniczący, należy przegłosować cały projekt.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Poddaję pod głosowanie projekt z druku nr 2194 – ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie Kodeksu Cywilnego. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tego projektu? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:
Za 21 głosów, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Bardzo proszę, pan przewodniczący Maciejewski.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Proponuję, żeby pan poseł Uściński był sprawozdawcą. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Piotr Uściński (PiS):
Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła Uścińskiego?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan minister krzyknął głośno i wyraźnie w imieniu opozycji, więc uważam że koalicja również będzie za kandydaturą pana posła.

Bardzo państwu dziękuję. Bardzo dziękuję panu ministrowi i pani dyrektor. Dziękuję stronie społecznej. Dziękuję wszystkim państwu i panom posłom wnioskodawcom za bardzo ciekawą debatę.

Zamykam posiedzenie Komisji i zapraszam na jutrzejsze.